

České dráhy, a.s.
Nábřeží L. Svobody 1222/12
110 15 Praha 1

Žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážení

dovoluji se na Vás obrátit s touto žádostí o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“), týkající se sektorové veřejné zakázky „Příprava povrchu a instalace interiérových AG folií ve 12 MV RS1“ s ID VZ0235494 (dále jen „Zakázka“).

Rozhodnutím Vaší společnosti, jako zadavatele, o výběru nejvýhodnější nabídky ze dne 27. 2. 2026 (dále jen „Rozhodnutí o výběru“) byla jako dodavatel Zakázky vybrána společnost AZ dekorace, s.r.o., se sídlem Ostrá horka I/511, 760 01 Zlín, IČO: 04873637 (dále jen „Dodavatel“).

Touto cestou si dovoluji požádat o sdělení následujících informací ve smyslu ZSPI:

- 1) Znění kompletního obsahu zpracované nabídky Dodavatele, tj. společnosti AZ dekorace, s.r.o., v souvislosti se Zakázkou, včetně všech podkladů dokládajících splnění podmínek ve smyslu příslušné zadávací dokumentace Zakázky.
- 2) Informaci, zda Dodavatel, tj. společnost AZ dekorace, s.r.o., doložil veškeré certifikace vyžadované ve smyslu zadávací dokumentace Zakázky, a to nejpozději ke dni Rozhodnutí o výběru. V případě, že nikoli, žádám o sdělení, jaké certifikace požadované ve smyslu zadávací dokumentace Zakázky Dodavatel nedoložil a zda byla k jejich doložení stanovena Dodavateli lhůta a v jaké délce.

Z procesní opatrnosti si dovoluji odkázat na rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 4. 2012, č.j. **15 Ca 89/2009-55**, uveřejněné ve sbírce Nejvyššího správního soudu 2694/2012 Sb., v němž bylo judikováno, že:


„V okamžiku, kdy zadavatel veřejné zakázky malého rozsahu odevzdá jeden z uchazečů zpracovanou nabídku, stávají se informace obsažené v této zpracované nabídce součástí veřejné soutěže, a tudíž i veřejně dostupným zdrojem informací. Zadavatel jako povinný subjekt ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je proto povinen vyhovět žadateli o poskytnutí informace ohledně nabídky zpracované jedním z uchazečů veřejné soutěže, vyjma dílčích informací podléhajících utajení dle tohoto zákona. Nesouhlas se zveřejněním zpracované nabídky vyslovený podle § 11 odst. 2 písm. a) uvedeného zákona jedním z uchazečů veřejné soutěže nemá relevanci s ohledem na zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.“

Pro úplnost pak odkazuji i na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 1. 2018, č.j. **9 As 448/2017-35**, kde se v odstavcích 29, 30 a 31 uvádí, že:

„Není důležité, že v posuzovaném případě žalobkyně omezila svoji žádost jen na informace o vítězné nabídce: rozsah požadovaných informací je na uvážení žadatele, což plyne ze samotné povahy subjektivního práva na informace; nejde o povinnost žádat informace v určitém předem definovaném rozsahu. [...]

Není ani podstatné, že žalobkyně v žádosti o poskytnutí informací nesleduje veřejný zájem (není „reprezentantkou široké veřejnosti“). [...]

*Není ani významné, pro jaký účel žalobkyně informace žádala, stejně jako není významné, jaký zájem sleduje (veřejný či soukromý), což Nejvyšší správní soud opakovaně uvedl ve svých rozhodnutích.“ (viz také rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 8. 2014, č.j. **10 As 59/2014-41**).*

S ohledem na vše výše uvedené žádám o zaslání všech výše vyžádaných informací k mým rukám (postačuje prostřednictvím e-mailu , a to ve lhůtě dle ZSPI.

V případě potřeby jsem Vám samozřejmě k dispozici.

S pozdravem

